

**ADR Perspectives**Perspectives on alternative dispute resolution
for ADR parties and their lawyers**Perspectives PRD**Perspectives sur la résolution des différends
pour les parties et leurs avocats

Vol 11, No 1 February / février 2024

Message From the Editors**Message des rédacteurs
en chef**

Welcome to the 42nd issue of the *ADR Perspectives* newsletter.

In this issue, you will find a cross-section of topics in the arbitral field. There is an article about the recently issued ICC guide for inclusivity in arbitral proceedings for individuals with disabilities. There is discussion about arbitrability based on the remedies sought. A viewpoint is offered on procedural fairness considerations in the arbitral context. Also covered is a recent Alberta Court of Appeal decision regarding tribunal jurisdiction, including the competence-competence principle. In addition, key strategic choices are identified in choosing between versions of the UNCITRAL Arbitration Rules.

These perspectives are being shared by arbitrators, arbitral counsel, and academia, from Calgary, Toronto, Ottawa, and Montreal.

As always, please keep the newsletter in mind for topics that you think will be valuable for the ADR user community in Canada.

Happy reading.

Nous sommes heureux de vous présenter le 42^e numéro du bulletin *Perspectives PRD*.

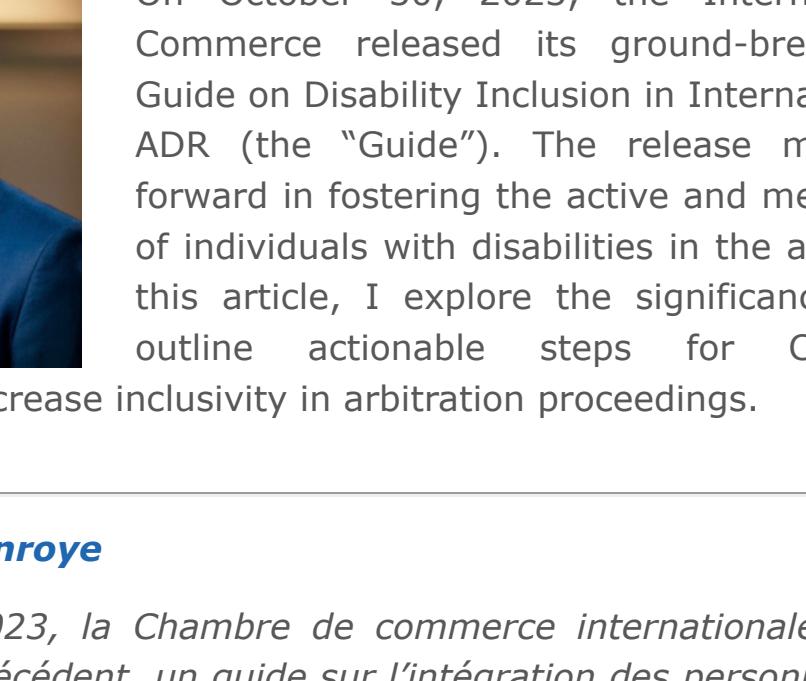
Ce numéro contient divers sujets associés au domaine de l'arbitrage. Notamment, un article portant sur le guide d'inclusion visant les personnes handicapées dans le cadre de procédures arbitrales publié par la Chambre de commerce internationale (CCI) a récemment publié. Il contient également une discussion sur l'arbitrabilité basée sur les réparations recherchées. Vous trouverez un point de vue sur les considérations en matière d'équité procédurale dans le contexte de l'arbitrage. Une décision récente de la Cour d'appel de l'Alberta sur la compétence des tribunaux y est aussi abordée, y compris le principe de compétence-competence. En outre, des choix stratégiques clés sont déterminés pour choisir entre les versions du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI.

Ce sont des arbitres, des médiateurs et des personnes du milieu universitaire de Calgary, de Toronto, d'Ottawa et de Montréal qui font partie de ces perspectives.

Comme toujours, pensez au bulletin d'information pour la publication de sujets qui, selon vous, pourraient être utiles pour la communauté des utilisateurs canadiens de la PRD.

Bonne lecture!

Bryan C. Duguid KC, FCIArb, Co-Editor
Paul Denis Godin, B.A. B.Sc. LL.B. C.Med



Editorial Board | Comité de rédaction
Back Issues | Numéros précédents
Submit an Article | Soumettre un article

About ADRIC / À propos de l'IAMC

Inclusive Arbitration: Navigating Disabilities with the ICC Guide on Disability Inclusion in International Arbitration and ADR / L'arbitrage inclusif- guide de la CCI sur l'intégration des personnes handicapées dans l'arbitrage international et le règlement extrajudiciaire des différends: comment s'y retrouver?

By [Ayodele Akenroye](#)



On October 30, 2023, the International Chamber of Commerce released its ground-breaking resource, the Guide on Disability Inclusion in International Arbitration and ADR (the "Guide"). The release marks a crucial leap forward in fostering the active and meaningful participation of individuals with disabilities in the arbitration industry. In this article, I explore the significance of the Guide and outline actionable steps for Canadian arbitration practitioners to increase inclusivity in arbitration proceedings.

Par [Ayodele Akenroye](#)

Le 30 octobre 2023, la Chambre de commerce internationale (CCI) a publié une ressource sans précédent, un guide sur l'intégration des personnes handicapées dans l'arbitrage et le règlement extrajudiciaire des différends internationaux intitulé Guide on Disability Inclusion in International Arbitration and ADR (le «Guide»). Cette publication marque une avancée cruciale dans la promotion de la participation active et significative des personnes handicapées dans le secteur de l'arbitrage. Dans cet article, j'explique l'importance du Guide et je présente les mesures à prendre par les praticiens canadiens en matière d'arbitrage pour accroître l'inclusion dans les procédures d'arbitrage.

Corporate Services / Services aux Entreprises

**Remedial Non-Arbitrability: A New Concept? /
L'inarbitrabilité fondée sur les mesures correctives: un nouveau concept?**

By [Leyla Bahmany](#), PhD



The UK Privy Council's landmark decision in 2023 added a new term to our arbitration dictionary: "remedial non-arbitrability". The question is whether this new term represents a new concept to be kept on practitioners' radar for developments, or whether it is just a new term for an already existing concept.

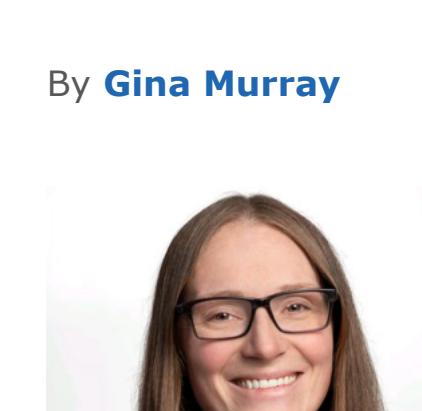
Par [Leyla Bahmany](#), PhD

La décision historique du Conseil privé du Royaume-Uni en 2023 a ajouté un nouveau terme à notre dictionnaire de l'arbitrage: l'*'inarbitrabilité fondée sur les mesures correctives'*. La question est de savoir si ce nouveau terme représente un nouveau concept à surveiller de près par les praticiens, ou s'il s'agit simplement d'un nouveau terme pour un concept déjà existant.

Mediation Rules / Règles de Médiation

Procedural Fairness and Arbitral Justice / Équité procédurale et justice arbitrale

By [William G. Horton](#), C.Arb., FCIArb



This article highlights some aspects of a recent decision of the Ontario Superior Court of Justice applying a deferential standard of review on an application to set aside an international arbitration award. On that basis, the Court found that, considering the procedure agreed by the parties and ordered by the tribunal, the refusal of a tribunal to allow a witness to provide additional evidence did not deprive a party of an opportunity to present its case.

Par [William G. Horton](#), C.Arb., FCIArb

Cet article aborde certains aspects d'une décision récente de la Cour supérieure de l'Ontario appliquant une norme de contrôle déférant à une demande d'annulation d'une sentence d'arbitrage international. Sur cette base, la Cour a conclu que, compte tenu de la procédure convenue par les parties et ordonnée par le tribunal, le refus d'un tribunal d'autoriser un témoin à fournir des preuves supplémentaires n'a pas privé une partie de l'occasion de présenter ses arguments.

Arbitration Rules / Règles d'Arbitrage

Alberta Court of Appeal Decides Key Issues Regarding Tribunal Jurisdiction / La Cour d'appel de l'Alberta tranche des questions clés concernant la compétence du tribunal

By [Carsten Jensen](#) KC, FCIArb



In *Dow Chemical v. Nova Chemicals*, the Alberta Court of Appeal considered when a party has participated in an arbitration such that it is foreclosed from having the Court decide a jurisdictional issue, as well as the role of the Courts in determining an arbitrator's jurisdiction. The Court of Appeal gave valuable guidance on these issues. Competence-competence is alive and well in Alberta, and the role of the Courts in arbitration matters is limited.

Par [Carsten Jensen](#) KC, FCIArb

Dans l'affaire *Dow Chemical c.Nova Chemicals*, la Cour d'appel de l'Alberta s'est penchée sur la question de savoir si une partie a participé à un arbitrage qui la prive de la possibilité de demander à la Cour de trancher une question de compétence, ainsi que sur le rôle des tribunaux dans la détermination de la compétence d'un arbitre. La Cour d'appel a donné des directives précieuses sur ces questions. Le principe compétence-competence est bien vivant en Alberta et le rôle des tribunaux en matière d'arbitrage est limité.

Advertise in ADR Perspectives / Faites votre publicité dans Perspectives PRD

Strategic Considerations: The Continued Significance of the 1976 UNCITRAL Rules in Modern Arbitration / Questions stratégiques: l'importance constante du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 dans l'arbitrage moderne

By [Gina Murray](#)

In 2010, the United Nations Commission on International Trade Law completed the first and most significant revision of the UNCITRAL Arbitration Rules, initially released in 1976. The 2010 amendments sought to update the UNCITRAL Rules to reflect the then modern arbitration practice while preserving the structure and flexibility of the 1976 Rules. This article considers the presumptive application of the 1976 Rules to disputes arising from agreements concluded prior to August 15, 2010, and then highlights some of the key changes that should be considered in overall arbitration strategy when considering whether to arbitrate under the 1976 Rules.

Par [Gina Murray](#)

En 2010, la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international (CNUDCI) a achevé la première et la plus importante révision du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, initialement publié en 1976. Les modifications de 2010 avaient pour but de mettre à jour ce règlement afin de tenir compte de la pratique moderne de l'arbitrage tout en préservant la structure et la flexibilité du Règlement de 1976. Cet article examine l'application présumptive du Règlement de 1976 aux différends découlant d'ententes conclues avant le 15 août 2010, puis souligne certains des changements clés qui devraient être pris en compte dans la stratégie d'arbitrage globale lorsque l'on envisage de recourir à l'arbitrage en vertu du Règlement de 1976.

Subscribe / S'abonner

[Facebook](#) [Twitter](#) [LinkedIn](#) [YouTube](#) [Instagram](#)

130 Albert Street, Suite 705
Ottawa ON K1P 5G4
416-487-4733 / 1-877-475-4353

ADRIC.ca

© 2024 ADR Institute of Canada, Inc.

To Unsubscribe [click here](#) and please update your communication preferences.
Pour vous désabonner, [cliquez ici](#) et veuillez mettre à jour vos préférences en matière de communication.